



Yttrande ang; Kortare ledtider för elnätsutbyggnad – Utveckla arbetssätt och parallella processer

Lantbrukarnas Riksförbund, LRF, har beretts möjlighet att inkomma med synpunkter på rubricerad remiss. LRF vill anföra följande.

Markkabel kortar ledtiden mest

Inledningsvis ska sägas att valet att gräva ner markkabel är den i särklass mest tidsbesparande åtgärden vid kraftledningsutbyggnad. Jämför ex processen för Svenska Kraftnäts elledning Nordbalt med vilken annan 400 eller 130 kV luftledning som helst. ”Om ledningen förläggs som markkabel så är jag OK med intrånget” är något som ofta framförs av de som motsätter sig en utbyggnad med luftledning.

Det är även föreningen Gräv Ner:s uppfattning för de elledningar som ska bygga till SSAB i Oxelösund.

Markkabel kan dock bara väljas i de fall det fungerar ur ett tekniskt perspektiv eftersom ingen i samhället vinner på att elnätet byggs ut med teknik som inte fungerar.

LRF har därför under mer än 10 år efterfrågat att en oberoende analys görs för när elnät behöver byggas med luftledning och när markkabel kan vara ett alternativ.

Förvalt teknikval

”Förvalt teknikval” nämns i rapporten, vilket härrör från ett förslag från Klimatråtsutredningen.

LRF avstyrker det förslaget då den tekniska analysen bakom förslaget är en partsinlaga från elnätbolagens tekniska expertis. Det är inte rättssäkert att fatta beslut baserade på opartisk grund.

Det är mycket synd att Klimatråtsutredningen, trots påstötningar från LRF, inte breddade expertisen i den tekniska analysen, för då hade den oberoende analys som LRF efterfrågat funnits.

Förslag från LRF

LRF hemställer att den ”tekniska analysen från Klimatråtsutredningen öppnas upp igen och att 2-3 oberoende experter bjuds in till analys & samtal med elbolagens expertis om den tekniska analys som gjorts.

Det skulle bli ett snabbspår till att regeringen får fram en oberoende analys i frågan.



Fel! Ingen text med angivet format i dokumentet.

Höjd ersättning vid kraftledningsintrång

Det är mycket positivt att en utredning tillsatts som ska titta på hur ersättningen vid kraftledningsintrång kan höjas. Undertecknade har ännu inte träffat någon markägare som blivit "nöjd med sitt kraftledningsintrång" pga den ersättning som betalats ut. Det indikerar att ersättningen är för låg, så högst sannolikt kommer en ökad ersättning öka acceptansen för utbyggnad.

Dagens (för) låga ersättningsnivå exemplifieras tydligt ifall man frågar potentiella köpare av en jord/skogsfastighet eller en villatomt om hur de ser på köpet ifall det är en luftledning "inom synhåll" från bostadshuset. För många leder det till att de avstår köp. För den som äger marken har dock ersättningen för kraftledningen endast beräknats utifrån den marknadsvärdeminskning som elledningen åsamkat brukandet på fastigheten.

Förtida tillträde

Förtida tillträde är ett kraftfullt verktyg. Det är mycket viktigt att dess grundfunktion bibehålls, vilket är att det endast får användas i de fall det är 100% klarlagt vart den kommande elledningen ska förläggas någonstans.

LRF bifaller förslaget att klargöra rutiner och förtydliga när, och för vilka fall, åtgärden kan tillämpas.

Kunskapsplattformen

Det vore väldigt lämpligt ifall det i Kunskapsplattformen kunde biläggas teknisk info om när det måste byggas med luftledning och när markkabel är ett fungerande alternativ. (Enligt förslaget om att öppna upp den tekniska analysen ovan.)

Dinkel

Bifall till förslaget om att alla nätägare ska använda EI:s system Dinkel vid koncessionsansökan. Det underlättar såklart EI:s arbete om så sker (och det effektiviserar myndighetens arbete, vilket alltid ska eftersträvas).

Förhoppningsvis räcker frivillighet genom ex workshops för att uppnå det. Men om sådana åtgärder inte räcker anser LRF att föreskrift kan utformas så att alla nätägare använder Dinkel.

Med vänliga hälsningar
LANTBRUKARNAS RIKSFÖRBUND

Björn Galant
Samordnare
Näringspolitisk Analys

Magnus Kindbom
Tf enhetschef
Näringspolitisk analys